



Liste de conținut disponibile la SciVerse ScienceDirect

Jurnalul de Economie Comparată

pagina de pornire a jurnalului: www.elsevier.com/locate/jce

Sunt reformele complementare un „lux” pentru țările în curs de dezvoltare? ^q



Jorge Braga de Macedo a,b, Joaquim Oliveira Martins c,d, Bruno Rocha e,f

aNova SBE, Portugalia

bNBER, Statele Unite

ale Americii

cOECD, Franța dUniversity of Paris-

Dauphine, Franța eUniversity of Essex, Regatul Unit

f IERU – Universidade de Coimbra, Portugalia

informatii despre articol

Istoricul articolului:

Primit la 13 mai 2012

Revizuit la 15 ianuarie 2013

Disponibil online pe 11 iulie 2013

Clasificare JEL:

C30

O11

O40

P41

Cuvinte cheie:

Politici complementare

Al doilea cel mai bun

Reforme structurale

Regresii de creștere

Tari in curs de dezvoltare

abstract

Braga de Macedo, Jorge, Oliveira Martins, Joaquim și Rocha, Bruno — Sunt reformele complementare un „lux” pentru țările în curs de dezvoltare?

Această lucrare investighează impactul reformelor de complementaritate asupra creșterii economice și modul în care aceasta depinde de PIB-ul pe cap de locuitor. Pe baza datelor privind reformele pentru șase domenii de politică compilate din diverse surse în perioada 1994–2006 pentru peste 100 de țări, calculăm indicatori compoziți ai nivelului reformei și a complementarității. Oferim o justificare calitativă pentru existența complementarităților în perechi între domeniile de politică. Folosim apoi estimări ale datelor transversale și ale panoului pentru a testa efectul nivelului reformei și al complementarității asupra creșterii PIB pe cap de locuitor. Am constatat că reformele sunt legate pozitiv, iar dispersia lor (sau inversul complementarității) este negativ legată de creștere, controlul pentru condițiile inițiale, stabilitatea monetară și alte variabile structurale și instituționale, precum și endogeneitatea nivelului reformei și complementaritatea. Arătăm că efectul complementarității politicilor este o condiție mai puternică pentru creșterea durabilă în țările în curs de dezvoltare decât în țările avansate, pentru a concluziona că reformele complementare nu sunt un „lux” pentru țările în curs de dezvoltare. *Journal of Comparative Economics* 42 (2) (2014) 417–435. Nova SBE, Portugalia; NBER, Statele Unite; OCDE, Franța; Universitatea Paris-Dauphine, Franța; Universitatea din Essex, Regatul Unit; IERU – Universidade de Coimbra, Portugalia.

© 2013 Asociația pentru Studii Economice Comparate Publicat de Elsevier Inc. Toate drepturile rezervate.

1. Introducere

Abordările fragmentare ale reformei au fost justificate pe baza constrângerilor politice, deoarece ciclurile politice sunt adesea prea scurte pentru a implica mai multe fronturi de reformă în același timp. Cu toate acestea, atunci când există multe astfel de distorsiuni, pentru început, eliminarea doar a câtorva dintre ele reduce bunăstarea generală pe linia celei de-a doua cele mai bune teorii (Lipsey și Lancaster, 1956). În

^q Versiunile anterioare ale acestei lucrări au fost prezentate la Atelierul IZA-FRDB privind „Urmărirea reformelor structurale”, Universitatea Bocconi, Milano, martie 2009, un seminar de cercetare al Departamentului de Economie al OCDE și Atelierul OCDE/CESifo/Ifo privind „Regularea: Politică”. Economia, măsurarea și efectele asupra performanței”, München, ianuarie 2010. Suntem recunoscători pentru comentariile lui Andrea Bassanini, Riccardo Rovelli, Giuseppe Nicoletti și a doi arbitri anonimi, dar rămânem singurii responsabili pentru text. Părerile exprimate aparțin autorilor și nu le reflectă pe cele ale OCDE sau ale țărilor sale membre. Autor corespondent.

Adresă de e-mail: joaquim.oliveira@oecd.org (J. Oliveira Martins).

În plus, câștigurile rezultate din complementaritățile politicilor nu vor fi obținute. Această pierdere a bunăstării s-ar traduce într-un potențial de creștere mai scăzut și ar putea genera frustrare față de un proces de reformă. Guvernele prezintă reformele ca un mijloc de a spori atractivitatea și de a asigura creșterea durabilă a economiei naționale. Cu toate acestea, adesea nu reușesc să le ducă la îndeplinire din cauza designului incoerent, astfel încât câștigurile care decurg din complementaritățile politicilor pot fi neglijate în discuțiile politice despre competitivitate și creștere.

Desigur, canalele de transmitere a reformelor către creștere sunt complexe, iar relația empirică s-a dovedit la fel de dificil de surprins precum analizele care merg de la bunăstare la creștere. Cu toate acestea, rolul complementarităților politicilor pare să atragă o atenție tot mai mare în literatura de specialitate privind regresiile de creștere. De exemplu, [Chang și colab. \(2009\)](#) au descoperit că deschiderea comercială are ca rezultat o creștere mai mare a creșterii economice atunci când investiția în capitalul uman este mai puternică, piețele financiare sunt mai adânci, infrastructura publică este mai disponibilă, guvernanta este mai bună, flexibilitatea pieței muncii este mai mare și en-try este mai ușor. O listă selectată a lucrărilor empirice anterioare privind complementaritățile politicilor, furnizată în [Tabelul 1](#), include lucrări care arată că reformele complementare în economiile în tranziție ajută la surprinderea relației dintre reforme și creștere.

Întrebarea din titlu se bazează pe această perspectivă comparativă, sugerând că se poate aplica și țărilor în curs de dezvoltare.

Totuși, într-un context de dezvoltare, relația dintre reforme și creștere depășește aprinderea creșterii, concentrându-se pe principalele distorsiuni care blochează decolarea, deoarece alte domenii de reformă trebuie să urmeze ulterior. În caz contrar, câștigurile din interacțiunile pozitive cu politicile vor fi compensate de costurile Second Best. Din nou, aprofundarea unor reforme menținând nereformate alte domenii de politică cheie poate genera un randament din ce în ce mai mic (chiar negativ), deoarece interacțiunea dintre politici nu va funcționa pe deplin, astfel încât diagnosticul de creștere sugerat de [Hausmann și colab. \(2008\)](#) poate să nu funcționeze în unele cazuri. De exemplu, dacă o țară își deschide complet economia către comerțul internațional, schimbând astfel stimulentele

Tabelul

1 Lucrări empirice recente privind complementaritățile și creșterea politicilor.

Hârtie	Eșantion (ani; țări)	Subiect	Metodă de captare a complementarităților politicilor	Concluzii
Bicaba (2011, 2013)	1973–2004; 91	Complementaritatea între reformele financiare	Același indicator ca Braga de Macedo și Oliveira Martins (2008)	Implementarea reformelor financiare într-un mod echilibrat crește fluxurile de ISD
Braga de Macedo și Oliveira Martins (2008)	1989–2004; 27	Creștere în tranziție	Hirschmann-Herfindhal (reciproc de) utilizat în regresiile de creștere	Nivelul reformei și schimbarea complementarității reformelor sunt legate pozitiv de creșterea producției. Primul oferă un obiectiv pe termen lung pentru reforme, în timp ce cel de-al doilea oferă îndrumări cu privire la desfășurarea procesului de tranziție
Calderón și Fuentes (2006)	1970–2000 (perioade de 5 ani); 78	Complementarități între deschiderea comercială și financiară și calitatea instituțiilor	Coefficienții de interacțiune în regresiile de creștere	Impactul deschiderii financiare sporite devine pozitiv pentru niveluri mai ridicate de calitate instituțională (efect neliniar). Deschiderea comercială are un impact mai mare asupra creșterii atunci când calitatea instituțională este mai ridicată (relație monotonă)
Chang și colab. (2009)	1960–2000; (perioade de 5 ani; 82)	Complementarități între deschiderea comercială și alte politici	Coefficienții de interacțiune în regresiile de creștere	Mai multă deschidere comercială accelerează creșterea economică atunci când investiția în capitalul uman este mai puternică, piețele financiare sunt mai profunde, infrastructura publică este mai abundentă, guvernanta este mai bună, flexibilitatea pe piața muncii este mai mare și intrarea firmelor este mai ușoară. Complementaritatea reformelor are un impact asupra performanței producției. În principal prin adâncimea și durata recesiunilor, mai degrabă decât prin revenirea economiei în urma recesiunilor.
Coricelli și Maurel (2011)	1989–2005; 91	Complementarități între reforma financiară și reformele comerciale	Același indicator ca Braga de Macedo și Oliveira Martins (2008)	Câștigurile liberalizării regimului comercial sunt semnificativ mai mari în scenariul pieței flexibile: de trei ori pentru Maroc, de șase ori pentru Tunisia. Creșterea comerțului
Dennis (2006) 2 țări	(Maroc și Tunisia)	Complementaritate între deschiderea comercială și flexibilitatea pieței muncii	Simulare folosind Modelul GTAP	nu stimulează creșterea în economiile cu reglementare ridicată – comerțul poate chiar împiedica creșterea celor cu reglementare excesivă
Freund și Bolaky (2008)	1990–2000 (numai anul 2000 pentru regresii de nivel); 98 (108))	Complementaritate între deschiderea comercială și reglementare (reglementări privind munca și intrarea în afaceri)	Termenul de interacțiune în regresii la nivel (între țări) și de creștere	Reformele ample sunt bune pentru creșterea producției (dar la fel este și o politică de liberalizare și privatizare la scară mică, dar reforme structurale. În schimb, privatizarea pe scară largă fără reforme adiacente, deschiderea pieței fără a susține reforme și liberalizarea băncilor fără restructurarea întreprinderilor afectează negativ creșterea.
Staeher (2005)	1989–2001; 25	Creștere în tranziție	Componentele principale în regresiile de creștere	

pentru alocarea resurselor, va trebui să pună în aplicare mecanisme care să permită efectuarea unei astfel de realocări, de exemplu o bună infrastructură, reglementări flexibile de afaceri sau o flexibilitate suplimentară a muncii. Canalele de transmisie variază foarte mult în funcție de național și circumstanțele regionale, precum și pe calea de creștere aleasă, care poate necesita mai multe investiții private și mai bune guvernanta și instituții pentru ca procesul de recuperare să dureze. Ca o primă reducere, recordul de creștere a PIB pe cap de locuitor este regresat pe variabilele de politică și controale pentru o mare varietate de țări.

Această lucrare leagă performanța creșterii în perioada 1994–2006 cu impulsul reformei și complementaritatea. Bazat pe indicatori largi de reformă structurală compilați de Indexul Libertății Economice al Fundației Patrimoniului, Banca Mondială și altele sursele descrise în Anexele A și B, luăm în considerare șase domenii – reglementări comerciale, deschiderea comercială, libera circulație a capitalului, deschiderea sistemului bancar și financiar, protecția drepturilor de proprietate privată și a infrastructurii de rețea – pentru a calcula doi indicatori de politică: nivelul reformei (RL) și dispersia politicilor (DP). Acesta din urmă este dat de un standard de medie în timp abaterea indicatorilor individuali de reformă, în timp ce primul este o medie simplă a acestor șase domenii; o măsură directă a impulsul reformei este dat de variația RL (adică DRL) între începutul și sfârșitul perioadei. De asemenea, oferim justificarea calitativă a existenței unor complementarități în perechi între aceste domenii.

Dovezile descriptive sugerează că performanțe mai puternice de creștere sunt legate de DRL mai mare și dispersie mai scăzută a politicilor (DP) – adică țările în care procesul de reformă a permis exploatarea complementarităților politicilor. Un nivel înalt de complementaritate are, prin urmare, un efect de durată asupra ratei de creștere, în timp ce doar modificarea nivelului reformei crește creșterea. Cu alte cuvinte, efectul creșterii nivelului reformelor în sine este doar tranzitoriu.

Folosim apoi estimări transversale și confirmăm că reforma și dispersarea politicilor sunt, respectiv, pozitive și legate negativ de creșterea PIB-ului pe cap de locuitor, date fiind condițiile inițiale, stabilitatea monetară și alte controale. Important este că rezultatele se mențin după corectarea endogeneității. Efectul complementarității este mai puternic pentru sub-șanțioanele țărilor în curs de dezvoltare și ar trebui mai degrabă descris ca o condiție pentru creșterea durabilă decât un „lux”. Regresiile datelor panoului confirmă principalele rezultate.

Restul lucrării este după cum urmează. În Secțiunea 2 prezentăm legătura teoretică dintre 2nd-Best și Complementaritate. Apoi descriem indicatorii reformei și alte variabile. În continuare stabilim un clasament al țărilor în funcție de acești indicatori și se concentrează asupra țărilor în care PIB-ul pe cap de locuitor în 1993 este mai mic de 15.000 USD sau de 7500 USD. Secțiunea 4 discută strategia de identificare și Secțiunea 5 oferă noi teste empirice privind legătura dintre creștere și reforme care permit complementaritatea politicilor. În primul rând, folosim estimări transversale pentru o serie de specificații diferite cu controale diferite și subșanționul țărilor în curs de dezvoltare. O posibilă părtinire de endogenitate între indicatorii reformei și creșterea este abordată folosind estimări ale variabilelor instrumentale (IV). În cele din urmă, prezentăm estimări ale efectelor fixe și aleatorii în datele panoului. O secțiune finală se încheie.

2. Al doilea bun și complementarități politice: teorie

Lipsey și Lancaster (1956) au demonstrat că, dacă există distorsiuni pe mai multe piețe, eliminând o distorsiune în o piață unică atunci când distorsiunile rămân pe alte piețe are un efect ambiguu asupra bunăstării. Reformele fragmentare nu crește în mod necesar bunăstarea și chiar o poate reduce. Singura modalitate de a asigura fără ambiguitate o creștere a bunăstării ar fi trebuie să eliminiți toate distorsiunile simultan, ca în sloganul „abordarea reformei big bang este cea mai bună strategie de reformă”.

Deoarece sporirea beneficiilor marginale ale proceselor de reformă este o motivație centrală a cercetării noastre, considerăm ca fiind optimă maxim de nivel de politică și complementaritate. Calea de tranziție observată este de obicei neliniară, implicând o primă fază de reformă cu complementaritate în scădere și potențiale pierderi de bunăstare, urmată de un pachet de reforme complementare. În această configurație, secvențierea în diferite domenii de politică este înlocuită în cadrul nostru de o coerență și o coordonare adecvate a procesului de reformă.¹

Foster și Sonnenschein (1970) arată că în condiții rezonabile generale, o reducere proporțională a tuturor distorsiunilor ar îmbunătăți bunăstarea. Rader (1976) generalizează acest rezultat, făcându-l mai puțin dependent de condițiile inițiale. Cu toate acestea, condițiile pentru obținerea unei așa-zise reforme radiale sunt încă foarte solicitante.² În acest context, un cadru introdus în lucrările anterioare reflectă ideea că reformele sunt reciproc interdependente și, prin urmare, complementare. Acesta este ideea merge înapoi la Edgeworth și a fost generalizată în așa fel încât să nu necesite nicio diferențiere specială sau ipoteze de convexitate. Conceptul modern de supermodularitate (Topkis, 1998; Milgrom și Roberts, 1995; Amir, 2003) stipulează că o modificare a unei singure coordonate a unui sistem este mai mică decât modificarea asociată cu o mișcare paralelă între mai multe dimensiuni. Aceasta înseamnă că creșterea unei variabile crește randamentul creșterii altele. Ideea de bază este ilustrată de un funcția obiectiv F în funcție de două instrumente de politică (x, y) . O anumită politică poate avea două state posibile, fie reformă (x) sau fără reformă δx . Cele două politici sunt complementare dacă:

$$F_x; y > F_x; y > P; F_x; y > P; F_x; y > P$$

și

¹ Recunoaștem împreună cu Cerra și Saxena (2008) că crizele sunt un factor determinant cheie al creșterii, dar abordarea noastră comparativă nu este potrivită pentru a controla crizele. evenimente, în care studiile de caz de țară ar părea a fi necesare pentru a analiza durată reformei, succesiunea și ordonarea. O privire de ansamblu recentă a literaturii despre succesiunea reformelor financiare și complementaritatea este furnizată în Bica (2013).

² Comentând ambele lucrări, Bergstrom (2002) afirmă că „rezultatul necesită ca setul de posibilități de producție să fie intersecția unui semi-spațiu cu orthant nenegativ (pentru ca acesta să fie cazul, nu numai că trebuie să existe randamente constante la scară, dar, în esență, nu trebuie să existe mai mult de un factor de producție neproduș). Au cerut, de asemenea, convexitatea preferințelor și normalitatea tuturor bunurilor”.

Aceasta înseamnă că revenirea implementării reformei (x) este îmbunătățită atunci când reforma (y) este deja în vigoare (și simetric pentru y). Într-un sistem de n politici, se spune că F este supermodulară dacă relațiile de mai sus sunt valabile pentru fiecare pereche de zone de reformă. Într-un astfel de sistem, optimizarea poate fi realizată prin creșterea tuturor reformelor în paralel (dar nu neapărat în aceeași proporție, ca în reducerile radiale ale distorsiunilor). Acest lucru ar favoriza ca mai multe reforme să fie angajate în paralel. Rămâne întrebarea dacă efectul presupus al complementarității asupra creșterii este suficient de puternic pentru ca o astfel de strategie de reformă să fie atractivă pentru țările în curs de dezvoltare, mai degrabă decât un „lux” de care ar trebui să se descurce.

3. Indicatori de reformă: date, etape de dezvoltare și creștere

Pentru a calcula indicatorii noștri compoziți de politică, folosim sursele de date enumerate în Anexa A. Sunt luate în considerare șase domenii largi (structurale) de politică: (1) deschiderea comercială (mai puține bariere tarifare și netarifare în calea comerțului); (2) reglementări de afaceri (capacitatea de a crea, opera și închide o întreprindere rapid și ușor); (3) libera circulație a capitalului (în special a capitalului străin); (4) deschiderea sistemului bancar și financiar al unei țări (de exemplu, independența băncii centrale, influența guvernului asupra alocării creditelor, dificultatea deschiderii și operațiunii de servicii financiare pentru persoane fizice și străine); (5) protecția drepturilor de proprietate privată (capacitatea indivizilor de a acumula proprietăți private, garantată de legi clare care sunt aplicate pe deplin de către stat); și (6) infrastructura de rețea. Ultimul indice este reprezentat de numărul de abonați la telefonie fixă și mobilă la 100 de locuitori. Cu siguranță, modificările acestei variabile pot reflecta modificări ale veniturilor gospodăriilor care le pot permite să-și permită servicii de telecomunicații fără modificări de politică. Cu toate acestea, creșterea infrastructurii de rețea reflectă, de asemenea, un mediu politic favorabil. Toți indicatorii sunt scalați de la 0 la 100.3 Tabelul 2 oferă o justificare calitativă pentru complementaritățile existente în cele șase domenii de politică.

De exemplu, efectele unei infrastructuri de rețea mai bune asupra creșterii vor crește dacă firmele sunt capabile să opereze într-un mediu mai flexibil în ceea ce privește reglementările de afaceri. Să spunem, dacă un grup din Paris decide să realoce o mare parte a operațiunii sale la Lyon (din cauza costurilor mai mici), profitând de o infrastructură bună, trebuie să fie încrezător că toate procedurile pentru deschiderea noii filiale din Lyon sau obținerea licențelor necesare este rapidă și necostisitoare.

Nivelul politicilor (LR) este definit de media simplă a politicilor în șase domenii largi.4 Nu abordăm ponderile relative ale politicilor în funcție de stadiul de dezvoltare. Cu toate acestea, s-ar putea argumenta că anumite politici (de exemplu, aplicarea drepturilor de proprietate) sunt esențiale la început, în timp ce altele pot fi deosebit de importante atunci când țările se află în stadii mai avansate (de exemplu, deschiderea comercială).5

O măsură directă a impulsului reformei este, așadar, dată de variația nivelului mediu al indicatorilor de politică aleși (DRL). Abaterea standard a celor șase indicatori individuali de politică menționați mai sus măsoară dispersia (DP). Când abaterea standard este egală cu zero, nu există dispersie de politici și complementaritățile pot fi exploatate pe deplin (pentru un anumit impuls de reformă). Cu un DP mai mare, vor exista mai puține complementarități de reformă. Deși abaterea standard poate depinde de nivelul reformei (normalizat la 100), o considerăm preferabilă coeficientului de variație ($CV = DP/RL$) care ar scădea automat odată cu creșterea RL. Chiar dacă o regresie a ratei de creștere a CV-ului arată un efect mai puternic și mai semnificativ decât asupra DP, cele două efecte ar deveni și mai greu de identificat.

Setul nostru de date peste 100 de țări și acoperă un interval de timp de 13 ani (1994–2006). Am luat în considerare doar țările a căror populație este mai mare de un milion. Tabelul B1 din Anexa B oferă statistici descriptive privind indicatorii de politică și alte variabile.6 Reforma (DRL) este dată de diferența dintre indicatorii medii de politică în 2006 (sau 2005, dacă nu sunt disponibili) și 1994 (sau 1995). Această măsură nu surprinde dacă cea mai mare parte a schimbării a avut loc la începutul eșantionului sau mai degrabă la sfârșit, iar acest lucru are implicații asupra ratei de creștere. Cu toate acestea, nu este posibil într-un context transversal să se testeze dinamica procesului de ajustare. Estimările panoului furnizate mai jos sunt mai puțin sensibile la această problemă potențială, deoarece DRL este calculat an de an.

Relațiile așteptate dintre indicatorii de politică de mai sus și nivelul de dezvoltare sunt confirmate în linii mari de statisticile descriptive din setul nostru de date. Figurile 1 și 2 arată că țările mai bogate au reformat mai mult (LR mai mare) și mai bine (în sensul de mai complementare, adică DP mai mică). În țările mai sărace, în plus, obținerea unei complementarități mai mari pare a fi un pas decisiv către stadiile superioare de dezvoltare: în Fig. 2 relația negativă dintre dispersia politicilor și PIB-ul pe cap de locuitor este mai pronunțată peste un anumit prag de venit.

În schimb, nu există o relație directă între impulsul reformei într-o țară dată (măsurată prin DRL în metrica noastră de reformă) și stadiul acesteia de dezvoltare. Într-adevăr, în figura 3 marea varietate a dinamicii reformei nu pare să fie legată de nivelul veniturilor. Același lucru este valabil și pentru schimbarea dispersiei politicilor (Fig. 4), deși pare să existe o împărțire a eșantionului între țările mai puțin dezvoltate și cele mai avansate.

³ În ciuda inadecvării proxy-ului infrastructurii, am construit justificarea calitativă a complementarităților politicilor în Tabelul 2. În plus, seturi alternative de date privind reformele au fost produse recent de FMI (Giuliano et al., 2012) și a fost acordată o atenție mai atentă. Măsurile de jure vs de facto, dar compararea acestora cu setul nostru de date depășește scopul acestei lucrări.

⁴ În funcție de o anumită formă de evaluare a importanței relative a domeniilor de politică, acest indicator ar putea fi calculat folosind o anumită schemă de ponderare, în special folosind o analiză a componentelor principale. Acest lucru nu ar schimba scopul principal al rezultatelor.

⁵ Pitlik și Schratzenstaller (2011) adaugă în mod explicit politicile pieței muncii la măsura compozită a complementarității utilizată în analiza lor descriptivă într-un eșantion de țări OCDE și în tranziție, pe lângă măsurile privind regimul de reglementare din Anexa A și nu par să facă o importanță majoră. diferență.

⁶ În special, două subsesantioane din 77 și 70 de țări permit comparații directe cu estimările econometrice transversale, adăugând categorii de țări cu PIB pe cap de locuitor în 1993 mai mic de 15.000 USD și, respectiv, 7500 USD, în Tabelul 5 de mai jos.

masa 2

Matricea legăturilor politice pozitive pentru cele șase domenii de reformă.

Legătura de la linia la coloane	Reglementări de afaceri	Deschiderea comercială	Fluxul liber al capitalului (Investiție)	Sistem bancar și financiar	Drepturi de proprietate	Infrastructura rețelei
Reglementări de afaceri	-	Mecanismele de intrare-ieșire îmbunătățite facilitează alocarea resurselor induse de comerț	Îmbunătățește investițiile de ISD (atractivitate sporită); crește rentabilitatea acestei investiții (reducerea costurilor)	Mecanismele de intrare-ieșire îmbunătățite îmbunătățesc o intermediere mai bună (de exemplu, o selecție mai bună a proiectelor de investiții); mai ușor de creat și de condus firme de servicii financiare (mai multă concurență și eficiență în sector)	Îmbunătățește investițiile și spiritul antreprenorial; reglementările simple și clare acordă mai puțin spațiu corupției și favorizează protecția efectivă a proprietății private	Efectul unei infrastructuri bune crește atunci când firmele pot opera într-un mediu mai flexibil; mai ușor de deschis și gestionat firme legate de infrastructură
Deschiderea comercială	Mărește domeniul de aplicare al alocării resurselor; mai multe afaceri (legate de comerț). oportunitățile se concretizează	-	Crește potențiala rentabilitate a investițiilor (piețe mai mari); mai multe proiecte de investiții legate de comerț	Mărește sfera proiectelor de investiții (viabile); importuri mai usoare de echipamente tehnologice. (favorizează inovația financiară și eficiența bancară)	Protecția drepturilor de proprietate favorizează investițiile și acest lucru este sporit de importurile mai ușoare de bunuri de investiții (de exemplu, bunuri tehnologice intensive); a facilitat importurile de echipamente tehnologice. pentru sistemul judiciar; BNT scăzute și clare reduc probabilitatea de apariție a cauzelor în instanțe și ușurează activitatea instanțelor Protecția drepturilor de proprietate favorizează investițiile și aceasta este sporită în creșterea ofertei de finanțare	Stimulează cererea pentru infrastructură (bună) și logistică; u urează import de echipamente tehnologice. și alte bunuri de capital
Fluxul liber de capital (Investiție)	Se materializează mai multe oportunități de afaceri (de exemplu, proiecte ISD); mai multă concurență între firmele cu capital intern și străin/ finanțate	Comerțul intra-industrial necesită complementaritate între bunurile comercializate și factorii de intrare; dezvoltarea comerțului (de exemplu datorită mai ușor plăți internaționale); favorizează ISD orientate spre export	-	Creșterea ofertei de fonduri; concurența sporită între băncile naționale și cele străine îmbunătățește condițiile de creditare și intermedierea financiară	Protecția drepturilor de proprietate favorizează investițiile și aceasta este sporită în creșterea ofertei de finanțare	Favorizează investițiile în sector (și anume ISD orientate spre infrastructură); în creșterea ofertei de finanțare concurența între firmele autohtone și străine (de exemplu, TIC)
Sistem bancar și financiar	Se materializează mai multe oportunități (viabile) de afaceri (de exemplu, mai multe firme); sprijinirea constrângerilor bugetare	Finanțarea proiectelor (viabile) de export	O bună intermediere financiară	-	Efectul unei mai bune protecție a drepturilor de proprietate (de exemplu, crearea mai multor firme) este mai important atunci când există o intermediere financiară mai bună	Favorizează investițiile (viabile) în sector (condiții de creditare îmbunătățite, finanțare de proiecte etc.)
Drepturi de proprietate	Stimulează de la reglementări mai scăzute și mai bune sunt sporite de protecția efectivă a drepturilor de proprietate (de exemplu, firmele ex. întâzieri)	Nu sunt costuri suplimentare pentru tarifele (și BNT) asociate cu corupția sau instanțe ineficiente	Protecția drepturilor investitorilor este importantă pentru a atrage intrări de capital	Crește cererea de credit; protecția eficientă a creditorilor; favorizează investițiile în	-	Favoruri investiții în sector (de exemplu, din cauza riscului scăzut de expropriere)

(continuare pe pagina următoare)

Tabelul 2 (continuare)

Legătura de la linia la coloane	Deschiderea comercială	Fluxul liber al capitalului (Investiție)	Sistem bancar și financiar	Drepturi de proprietate	Infrastructura rețelei
Reglementări de afaceri					
creare); reglementările sunt de încredere (și instanțele rezolvă problemele într-un mod transparent și rapid)			sectorul financiar (de exemplu ISD)		
Infrastructura de rețea îmbunătățește intrarea mecanisme (reducerea costurilor); mai multe oportunități de afaceri	Transport ușor al mărfurilor comercializate	Creșteri atragerea de investiții (ex ISD)	Dezvoltarea pietelor de capital (noi segmente de piața); tehnologia favorizează inovarea financiară	Protecția drepturilor de proprietate favorizează investițiile și aceasta este sporită de o infrastructură mai bună; favorizează eficiența instanțelor și aplicarea legii (precum și extinderea cunoștințelor legilor în rândul agenților economici)	-

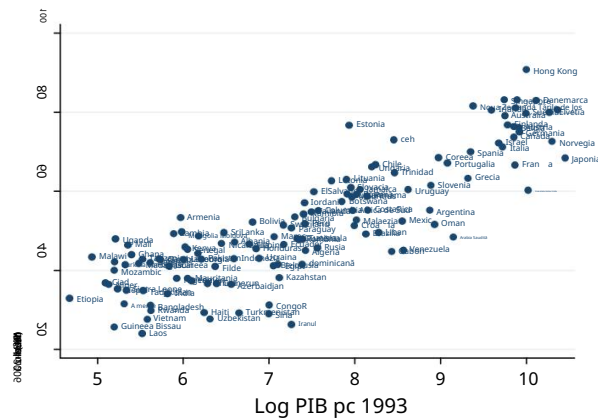


Fig. 1. Nivelul reformei (medie 1994–2006) vs. PIB pe cap de locuitor în 1993 (log).

4. Relațiile dintre indicatorii de reformă și strategia de identificare

Efectele dispersării politicilor asupra creșterii nu ar trebui să fie aceleași la diferite niveluri de reformă: un set rigid de politici (LR scăzut) poate fi foarte complementar și implică un DP scăzut. Când reformele încep, guvernele implementează adesea politicile în mod fragmentat, ceea ce este probabil să crească dispersia. Acest lucru este de așteptat în economia tranziției, deoarece acestea încep cu o dispersie scăzută, în timp ce aici avem o diversitate mai mare de puncte de plecare.

Pe măsură ce impulsul reformei persistă, dispersia scade. Astfel, relația dintre nivelul politicilor și dispersia acestuia este ilustrată în Fig. 5 printr-o curbă în formă de U inversat în spațiu (RL, DP). DRL > 0 și DDP > 0), ne-am aștepta ca politicile fragmentare să aibă un efect ambiguu (chiar negativ) asupra creșterii. În schimb, atunci când reformarea (DRL > 0) este asociată cu scăderea dispersiei (DDP < 0), ar trebui să ne așteptăm la un impact pozitiv asupra creșterii. În acest context, volatilitatea politicilor „bună” și „rea” nu poate fi dezlegată la un moment dat, ci doar prin ciclul de reformă. O volatilitate bună ar reflecta o cale de reformă susținută, în timp ce reformele de scurtă durată conduc la inversări ale reformelor. Dar, în ambele cazuri, în măsura în care complementaritatea scade, sunt suportate costuri 2nd-Best.

⁷ În mod similar, în lucrările anterioare am găsit o relație în formă de U între nivelul și complementaritatea reformelor în țările în tranziție cu episoade de reformă până la aderarea la UE.

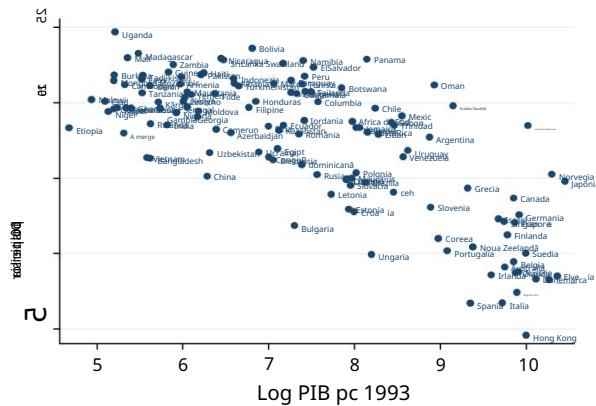


Fig. 2. Dispersia politicilor (medie 1994–2006) vs. PIB pe cap de locuitor în 1993 (log).

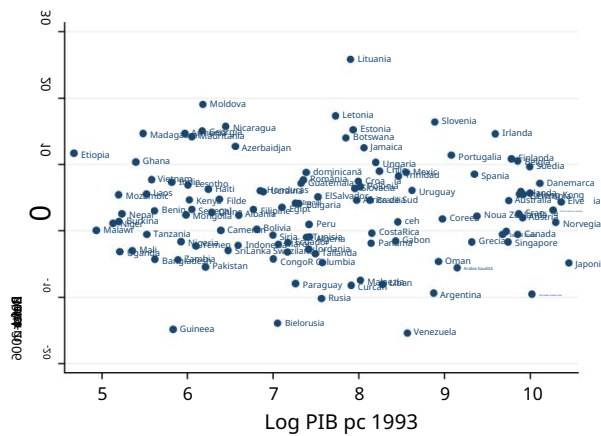


Fig. 3. Variația nivelului reformei (1994–2006) față de PIB pe cap de locuitor în 1993 (log).

Deși perioada de timp disponibilă în eșantionul nostru este tipică pentru datele panel longitudinale disponibile, este prea scurtă pentru a urmări multe episoade complete de reformă, dimensiunea mare interjudețeană care implică țări aflate în diferite stadii de dezvoltare ar trebui totuși să reflecte gama de procese de reformă. Astfel, datele noastre de panou pot fi folosite pentru a stabili existența relației U inversat între RL și DP. Pentru a estima această relație pătratică, rulăm următoarea regresie de panou folosind un model cu efect fix,⁸ după cum urmează:

DP_{it} = $\frac{1}{4}$ 8:43 p 0:9947 RL_{it} + 83:01 p

0:0088 RL₂ + efecte fixe pe ϵ_{it}

88:94 p

87:81 p

82 p

Cu Nb: Obs: $\frac{1}{4}$ 1584 și Student-t în paranteză

Regresia include efecte fixe pentru a controla diferite maxime datorate diferitelor caracteristici ale țării. Din (2), punctul de cotitură mediu este la RL = 56,4. Un astfel de nivel de politică corespunde Argentinei în 2001, Columbiei în 1999, Republicii Slovace în 1995 sau Africii de Sud în 1999. Fig. 6 prezintă cele două diagrame de dispersie ale țărilor/aniilor când eșantionul este împărțit în funcție de acel prag: potrivirea este mai bine peste pragul RL, dar sub acesta, relația rămâne slab pozitivă.⁹

Pentru a contrasta traiectoria individuală în spațiu (RL, DP), Fig. 7 le prezintă pe cele din Chile și Filipine. La fel ca India, Bots-wana sau Irlanda, Chile a cunoscut creșteri importante atât în ceea ce privește nivelul cât și complementaritatea reformelor. Același lucru este valabil și pentru Letonia și Lituania post-2000. China se confruntă cu o traiectorie similară (deși cu o inversare „unică” a politicii în 2000, conform indicatorilor Heritage). În toate aceste economii, performanța creșterii este mult peste medie. Dimpotrivă, în Rusia și Turcia – țări cu o creștere oarecum slabă în perioada luată în considerare – au avut loc inversări de politică considerabile și de durată (DRL negativ). Destul de interesant, cazul Nicaragua sugerează că creșterea va rămâne

⁸ Un model combinat sau un model cu efect aleatoriu ar produce rezultate similare cu un punct de cotitură ușor diferit pentru relația neliniară dintre RL și DP.

⁹ Rezultatele disponibile de la autori arată că acesta este și cazul economiilor în tranziție, care au trecut de la sisteme extrem de coerente, dar rigide (PD scăzut) la economii de piață liberă, experimentând o traiectorie în care complementaritatea politicilor a scăzut probabil în primele faze ale tranziției. imediat după 1989/1990 (adică dispersia politicilor a crescut).

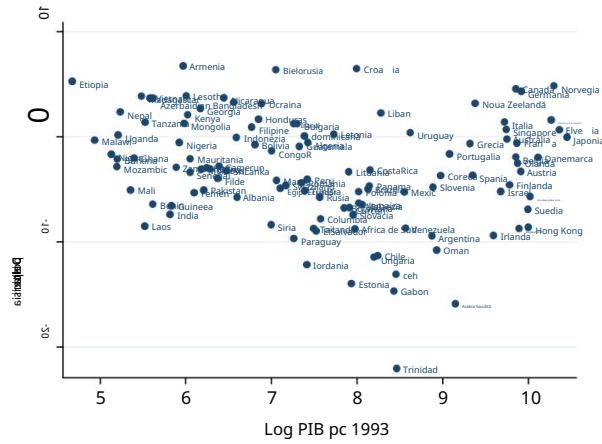


Fig. 4. Variația dispersiei politicilor (1994–2006) față de PIB pe cap de locuitor în 1993 (log).

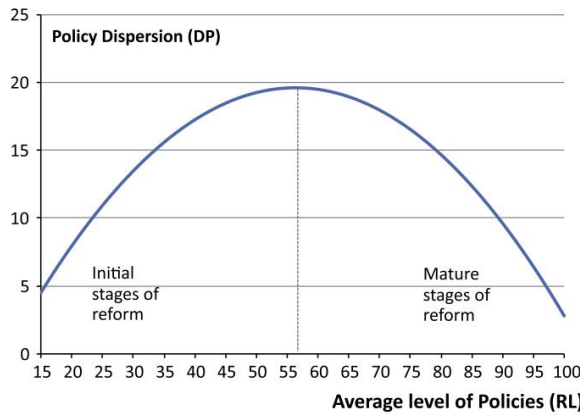


Fig. 5. Legătura dintre nivelul politicilor și dispersie.

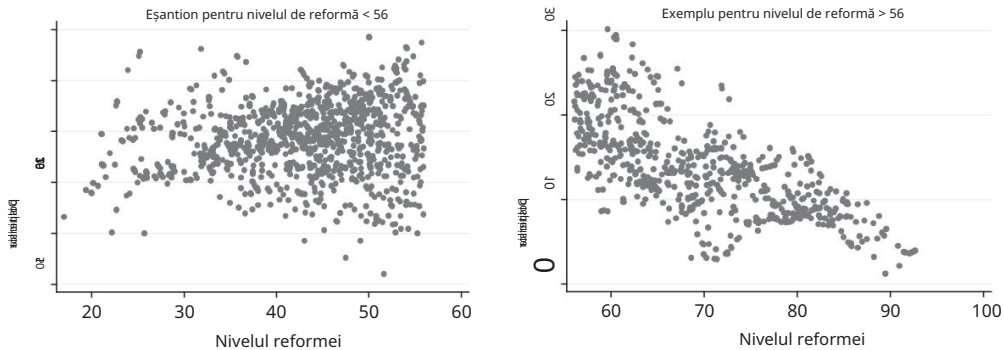


Fig. 6. Etapele inițiale și mature ale reformei (folosind un panel pentru 104 țări și 13 ani (1994–2006). Pragul RL a fost calculat din ecuația (2)).

moderată dacă RL este mărită, dar dispersarea politicilor crește, de asemenea. Mai mult, țările cu traiectorii politici mai haotice (de exemplu, Filipine sau Guineea) prezintă o creștere mai mică.¹⁰

Având în vedere această relație între nivelul mediu al politicii și dispersia politicilor, este dificil de identificat rolul relativ al fiecărui indicator de politică în același regresie liniară. Mai mult, nu pot exista așteptări a priori cu privire la efectul de creștere al nivelului de politică, așa cum este surprins de RL, deoarece acest indicator nu surprinde complementaritatea pachetului de reforme. La

¹⁰ Pentru a economisi spațiu, aceste cifre nu sunt raportate, dar pot fi furnizate la cerere.

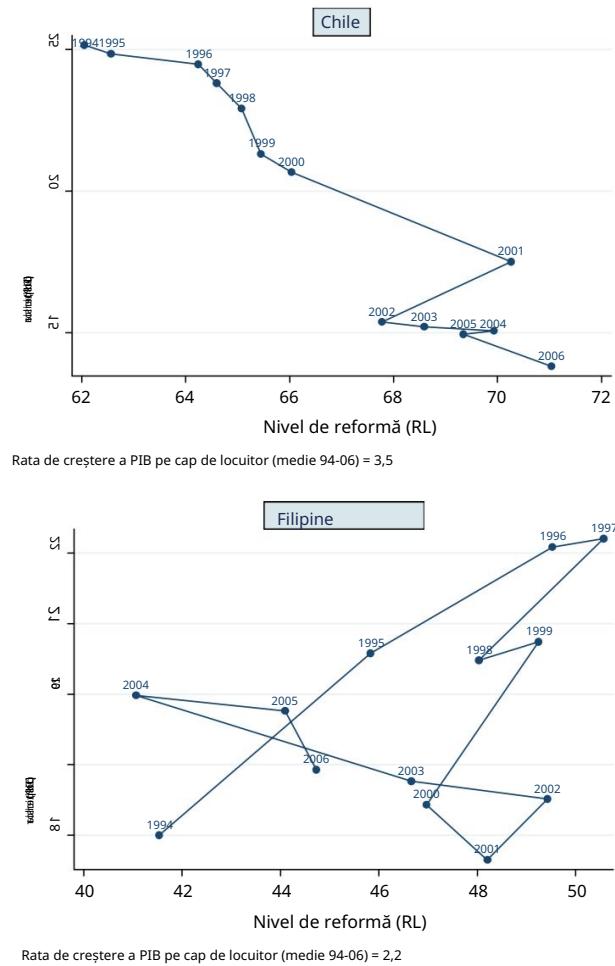


Fig. 7. Traiectorii reformei. Rata de creștere a PIB pe cap de locuitor (medie 94–06) = 3,5. Rata de creștere a PIB pe cap de locuitor (medie 94–06) = 2,2.

În măsura în care producția potențială este, de asemenea, determinată de DP pentru un anumit RL, o regresie de creștere poate include niveluri și primele diferențe a ambilor indicatori de politică (RL, DP, DRL, DDP).¹¹

Conform discuției de mai sus, modelul în formă redusă care leagă variabilele de politică cu creșterea este următorul:

$$Y_{t+1} = \beta_0 + \beta_1 POL_t + \beta_2 c_{t-1} Y_t + \beta_3 Z_t + \beta_4 \Delta Y_t + \beta_5 \Delta DP_t + \beta_6 \Delta DRL_t + \beta_7 \Delta DDP_t + \epsilon_t$$

83P

În Ec. (3), Y_N este rata medii de creștere a PIB pe cap de locuitor în perioada 1994–2006, POL vectorul diferințelor indicatori de politică și Y_N , 1993 nivelul PIB-ului pe cap de locuitor în 1993, captând un posibil efect de recuperare. Pentru a controla o serie de determinanți structurali și instituționali ai creșterii am adăugat un vector de variabile de control Z . Acestea includ indicele patrimoniului de indicator de stabilizare monetară, nivelul de educație, rata de imunizare și indicele patrimoniului guvernului mic, toate descrise în Anexa A.

Tabelele 3 și 4 prezintă corelațiile perechi între variabile, respectiv pentru secțiunea transversală și datele panoului. În fie din tabel, primul panou prezintă eșantionul complet și al doilea țări în curs de dezvoltare cu PIB inițial pe cap de locuitor mai puțin de 15.000 de dolari. În general, așa cum era de așteptat, valoarea absolută a corelațiilor este mai mică în datele panoului (Tabelul 4). Cele mai puternice corelații cu creșterea se obțin pentru DRL și DP. Există o corelație pozitivă între DRL și creștere, în timp ce inversul se aplică pentru dispersia politicilor (DP). Ultima corelație este mai puternică pentru țările în curs de dezvoltare: 0,38 (împotriva 0,21) pentru secțiune transversală și 0,19 (împotriva de 0,10) pentru datele panoului.

¹¹ O altă modalitate de a verifica dacă efectul dispersării politicilor depinde de stadiul reformei este înlocuirea nivelului mediu de reformă cu valoarea sa inițială. (RL94) și/sau interacționează-l cu Policy Dispersion. Testele pentru acest tip de neliniarități nu oferă perspective suplimentare față de cele prezentate mai jos.

5. Complementarități și creștere a politicilor: teste empirice

5.1. Estimări transversale

Am efectuat mai întâi estimări transversale, deoarece dimensiunea noastră de timp este relativ limitată (13 ani) și multe dintre ele de control variabilele sunt invariante în timp. Modelul în formă redusă care leagă variabilele de politică cu creșterea în Ec. (3) de asemenea controale pentru „grupuri de țări” pentru Africa (subsahariană) și Asia.¹² Urmărim strategia noastră de identificare testând mai întâi impactul indicatorii politicii, atât în niveluri, cât și în modificări. Mediile de timp pentru nivelurile politicilor și dispersia (RL, respectiv DP) au fost calculate în perioada 1994–2006. Diferențele (DRL, DDP) sunt între 1994 (sau 1995) și 2006 (sau 2005). Rezultatele sunt în tabelul 5.

Variabilele de politică care au cea mai puternică putere explicativă sunt DRL și DP (deviația standard medie în timp a indicatori individuali de politică în perioada). Coeficientul DRL este întotdeauna pozitiv și semnificativ. Reforma are un aspect pozitiv impact asupra creșterii, dar nivelul politicilor nu are. Pe de altă parte, semnul DP este negativ și semnificativ, astfel încât a un nivel mai ridicat de complementaritate a politicilor are un efect de durată asupra ratei de creștere. Aceste rezultate sunt robuste după includerea mai multe controale și numai DRL și DP sunt reținute ulterior.

Coeficientul de stabilitate monetară este semnificativ doar pentru țările în curs de dezvoltare (coloanele 8 și 9). Stocul de capital uman educațional în 1995 – derivat din setul de date Lutz et al. (2007) – iar rata de imunizare funcționează bine în toate specificațiile și subprobele.

Estimarea punctuală a coeficientului pentru DP este mai mare pentru țările în curs de dezvoltare (Tabelul 5, coloana 8 și 9). A spune că reducerea dispersării politicilor va avea ca rezultat o creștere mai mare înseamnă că complementaritățile politicilor nu sunt un lux și permit o mai mare creștere. alocarea eficientă a resurselor în țările în curs de dezvoltare. În țările dezvoltate, variabilele noastre de politică nu sunt capabile să discrimineze (a se vedea Anexa B) – în general, RL este mare și dispersia politicilor este scăzută, deci, în principiu, marja pentru a obține un important câștigurile de eficiență în cadrul frontierei producției prin eliminarea acestor distorsiuni sunt deja mici. Dimpotrivă, în acest grup de politicile neo-schumpeteriane ale țărilor la Aghion și Howitt (2005) pot juca un rol relativ mai important în extinderea frontiera producției dar acele politici nu sunt bine surprinse de ansamblul considerat aici.

Pentru a oferi o indicație asupra efectelor de creștere ale variabilelor de politică, luați în considerare o reducere a dispersiei cu 10 (echivalentul de aproximativ două abateri standard, cf. Anexa Tabel B1). Acest lucru ar echivala cu mutarea din Nicaragua în Estonia. Această modificare ar induce o creștere a creșterii cu 1,5% pe an. Efectul corespunzător pentru un impuls reformei echivalent cu cel al Estoniei (sau o creștere a RL de 15 pentru perioada 1994–2006) ar fi o adăugare la rata de creștere de 1% pe an.

Pentru a testa robustețea acestor rezultate, am înlocuit indicatorul de dispersie a politicilor noastre cu două măsuri alternative. Indicele complementarității reformei (RC) propus de Braga de Macedo și Oliveira Martins (2008) reflectă faptul că o strategie de reformă care exploatează sinergiile politice ar trebui să prezinte o distribuție uniformă a N indicatori individuali de politică. Acest lucru este surprins de echivalentul numeric al indicelui Herfindahl al reformelor.

A doua abordare este pur și simplu de a calcula intervalul dintre Max și Min al RL în cele șase domenii de politică. În ambele cazuri, coeficienții estimați au semnul așteptat, adică pozitivi pentru indicele complementar RC și negativi pentru intervalul de politici. Aceste verificări de robustețe ne permit să reținem indicele de dispersie simplu.

5.2. Endogenitatea politicilor

Pentru a aborda o posibilă endogeneitate a reformelor, am estimat un model de variabilă instrumentală folosind cel puțin două etape Metoda Squares (2SLS).¹³ Pentru a instrumenta cei doi indicatori de politică care reiese din estimările anterioare, am folosit trei regresori exogeni: stabilitatea politică¹⁴, un dummy pentru originea legală franceză¹⁵ și logul populației din 1993. Indicele privind stabilitatea politică din Indicatorii de guvernare la nivel mondial măsoară percepțiile asupra violenței politice care, spre deosebire de cele financiare sau alte crize, pot afecta politicile și reformele fără un impact direct asupra creșterii. În mod similar, în rândul juridicului neanglo-saxon origini, francezul pare adesea mai puțin flexibil și orientat spre reformă, așa că este probabil să perpetueze situațiile de „reformă scăzută” fără a afecta direct creșterea. În cele din urmă, dimensiunea inițială a populației este cu siguranță exogenă creșterii PIB-ului și s-a transformat pentru a afecta în mod semnificativ politicile și reformele.¹⁶ Regresiile includ, de asemenea, ca regresor exogen, efectul obișnuit de recuperare a PIB-ului inițial pe cap de locuitor.

Tabelul 6 arată că rezultatele generale continuă să se mențină. În special, estimările punctuale ale coeficienților DRL și, în special, DP sunt mai mari decât în Tabelul 5. Acest lucru ar putea fi de așteptat deoarece pârținirea endogeneității este probabil descendentă (relația reformelor cu creșterea și inversul acesteia având același semn). La testarea endogeneității în sub-probele de

¹² De asemenea, am testat variabile fictive pentru economiile în tranziție din Europa și NIS și exportatorii de combustibili minerali, dar acestea nu au fost semnificative.

¹³ În versiunile anterioare ale acestei lucrări, am folosit un sistem de ecuații simultane estimate prin 3SLS, dar acum preferăm să clarificăm natura variabile instrumentale care pot fi utilizate pentru a exclude endogeneitatea indicatorilor de politică și reformă.

¹⁴ Indicele de stabilitate politică al Băncii Mondiale „măsoară percepția cu privire la probabilitatea ca guvernul să fie destabilizat sau răsturnat de către mijloace neconstituționale sau violente, inclusiv violența motivată politic și terorismul”.

¹⁵ Originea sistemului juridic este de la Djankov et al. (2007) și a fost completat cu La Porta și colab. (2007) și CIA Factbook. Originile legale reflectă capitalismul anglo-saxon centrat pe piață și europeanul mai centrat pe stat, cu varietăți nordice, germanice, franceze și socialiste, astfel încât diferențele dintre normele juridice și reglementările sunt contabilizate într-o măsură semnificativă de originile legale.

¹⁶ Am încercat alte variabile, cum ar fi manechinele pentru OCDE, corupția și țările fără ieșire la mare, dar nu au părut semnificative.



Tabelul 3

Corelații variabile pe perechi (secțiune transversală).

	Creștere PIBpc (93-06)	RL (în medie 94-06)	DP (în medie 94-06)	DRL (94/5 05/6)	DDP (94/5 05/6)	GDPpc93 <small>(Bukurget)</small>	Monet. stabi. (în medie 94-06)	Anul mediu. coală. vârsta 25+ (95)	Imm. rata DPT (în medie 94-06)
1. N = 94									
RL (în medie 94-06)	.1415								
DP (în medie 94-06)	.2067	.7460							
DRL (94/5 05/6)	.3766	.1796	.2714						
DDP (94/5 05/6)	.0458	.1037	.0265	.1903					
GDPpc93 (jurnal)	.0035	.8592	.7733	.0735	.1410				
Stabilitate monetară (medie 94-06)	.0506	.5158	.3162	.0134	.1030	.4898			
Anul mediu. vârstă de școlarizare 25+ în 95	.2886	.7819	.6341	.2437	.0435	.7705	.2461		
Imm. rata DPT (medie 94-06) (mică)	.3571	.5238	.4601	.1410	.0395	.5679	.0703	.6419	
Dimensiunea guvernului (medie 94-06)	.1150	.6736	.7313	.2720	.0256	.6522	.2374	.6416	.4542
2. N = 77 (GDPpc93 < 15.000 USD)									
RL (în medie 94-06)	.2905								
DP (în medie 94-06)	.3834	.5589							
DRL (94/5 05/6)	.3899	.2057	.3168						
DDP (94/5 05/6)	.0928	.3475	.1028	.2569					
GDPpc93 (jurnal)	.1164	.7489	.6352	.0799	.4409				
Stabilitate monetară (medie 94-06)	.0062	.2546	.0186	.0338	.2678	.2043			
Anul mediu. vârstă de școlarizare 25+ în 95	.4439	.7036	.5038	.2719	.1272	.6665	.0637		
Imm. rata DPT (medie 94-06) (mică)	.4042	.4822	.3978	.1347	.1032	.5472	.0929	.6453	
Dimensiunea guvernului (medie 94-06)	.2906	.5493	.6562	.2975	.1030	.4715	.1385	.5257	.4292

7
427

Tabelul 5

Regresii în secțiune transversală.

Variabila dependentă: Creșterea PIB pc 1993-2006	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)		
	Toate	Toate	Toate	Toate	Toate	Toate	Toate		
Nivel mediu de politică (RL)	0,0186 (0,0249)		0,00404 (0,0290)						
Modificați nivelul mediu al politicii (DRL)	0,0760*** (0,0283)	0,0806*** (0,0286)	0,0576** (0,0232)	0,0546** (0,0245)	0,0546** (0,0250)	0,0730*** (0,0239)	0,0673*** (0,0250)	0,0561** (0,0266)	0,0475* (0,0249)
Dispersia politicilor (DP)	0,102 (0,0644)	0,104* (0,0557)	0,202*** (0,0712)	0,190*** (0,0610)			0,153*** (0,0547)	0,194*** (0,0729)	0,252*** (0,0886)
Schimbarea dispersării politicilor (DDP)	0,0220 (0,0412)		0,0506 (0,0363)						
Politica MAX Politica MIN					0,0648*** (0,0218)				
Complementaritatea politicilor (RC)						1,665** (0,703)			
Log PIB pc 1993	0,439** (0,198)	0,277* (0,162)	1,179*** (0,254)	1,073*** (0,245)	1,130*** (0,256)	0,968*** (0,254)	1,032*** (0,234)	1,035*** (0,275)	1,112*** (0,312)
Nivel de educație			0,320*** (0,109)	0,298*** (0,0995)	0,305*** (0,1000)	0,205** (0,0911)	0,252** (0,0992)	0,301** (0,131)	0,325** (0,147)
Rata de imunizare			0,0477*** (0,0128)	0,0486*** (0,0126)	0,0481*** (0,0123)	0,0429*** (0,0128)	0,0337** (0,0155)	0,0262* (0,0150)	0,0262* (0,0144)
Monet. stabilitate			0,0252 (0,0208)	0,0257 (0,0174)	0,0258 (0,0177)	0,0200 (0,0160)	0,0206 (0,0174)	0,0353* (0,0198)	 (0,0209)
Guvernează. dimensiune (mai mică)			0,0181** (0,00899)	0,0178* (0,00912)	0,0171* (0,00919)	0,0108 (0,00761)	0,00708 (0,00807)	0,000866 (0,0115)	0,000315 (0,0135)
Manichin pentru Africa							0,875 (0,636)	0,840 (0,635)	0,848 (0,635)
Manichin pentru Asia							0,875 (0,636)	0,840 (0,635)	0,848 (0,635)
Constant	6,411*** (2,300)	6,270*** (2,139)	5,131** (2,143)	4,555** (1,988)	5,014** (2,089)	6,258* (3,169)	0,9028** (0,902)**	0,804 (0,902)**	0,801 *** (0,902)**
N (număr de țări)	116	116	94	94	94	94	94	77	70
R2	0,167	0,158	0,442	0,425	0,428	0,406	0,479	0,521	0,549

NB: erori standard robuste între paranteze.

††† teste regresiiile au fost efectuate de OLS.

** p < 0,01.

* p < 0,05.

. p < 0,1.

Tabelul 6

Testarea endogeneității politicilor: estimări ale variabilelor instrumentale.

Variabila dependentă: Creșterea PIB pc 1993–2006	(1)	(2)	(3)
	Toate	PIB(93) < 15.000 USD	PIB(93) < 7500 USD
Modificări nivelului mediu al politicilor (DRL)	0,0980*	0,0826(i)	0,0835(i)
	(0,0560)	(0,0608)	(0,0615)
Dispersia politicilor (DP)	0,286*	0,443**	0,573***
	(0,164)	(0,184)	(0,211)
Log PIB pc 1993	0,680*	0,656*	0,630*
	(0,390)	(0,361)	(0,343)
Testul Hansen: Chi2 (1) (valoarea p)	0,1316	0,2680	0,5137
N	116	96	88
Etapa 1 pentru DRL			
Log GDPpc 1993	1,645***	1,408**	1,266*
	(0,511)	(0,646)	(0,755)
Stabilitate politică	4,361***	4,492***	4,260***
	(0,986)	(1,148)	(1,218)
Manichin de origine legală franceză	1,042	1,695	1,891
	(1,328)	(1,490)	(1,576)
Jurnalul populației 1993	0,493	0,562	0,711
	(0,449)	(0,531)	(0,560)
IV-uri excluse: F-statistică	9.18	8.45	7.93
Etapa 1 pentru DP			
Log GDPpc 1993	1,631***	1,444***	1,256***
	(0,216)	(0,240)	(0,216)
Stabilitate politică	1,672***	1,765***	1,312***
	(0,385)	(0,416)	(0,404)
Manichin de origine legală franceză	1,193**	1,375**	1,472***
	(0,537)	(0,541)	(0,512)
Jurnalul populației 1993	0,746***	0,769***	0,591***
	(0,203)	(0,205)	(0,187)
IV-uri excluse: F-statistică	12.18	11.75	8.40

Toate regresiile includ o constantă (nu este raportată pentru a economisi spațiu). Regresia a fost efectuată prin metoda celor mai mici pătrate în două etape (2SLS).

Erori standard robuste în paranteze.

⁽ⁱ⁾ p < 0,175.

* p < 0,1.

** p < 0,05.

*** p < 0,01.

țări cu PIB inițial pe cap de locuitor mai mic de 15.000 USD și 7500 USD, coeficientul de dispersie a politicilor (DP) se dublează cu mult raportat la secțiunea transversală cu 0,57 față de 0,29 pentru întregul eșantion, cu o semnificație ridicată. Acest lucru întărește faptul că politicile complementare sunt și mai eficiente în țările în curs de dezvoltare: complementaritatea nu este un „lux”. În contrast, variabila de reformare (DRL) este mai puțin semnificativă decât în eșantionul general. Acest lucru se datorează puterii mai slabe a instrumentului set pentru a explica această variabilă (Originea legală franceză și Logul populației inițiale nu sunt semnificative), spre deosebire de semnificația puternică a tuturor instrumentelor de dispersie a politicilor (DP). De remarcat, stabilitatea politică ajută la reformare și reduce dispersia reforme. Țările mai mari se reformează într-un mod mai complementar.

5.3. Estimări ale datelor de panou

Datele panel (descrise în Anexa Tabelul B2) ne vor permite să aruncăm o lumină asupra modului în care relația dintre indicatorii de politică DRL și DP și creșterea economică în timp în perioada 1994 și 2006 (Tabelul 7). Toate specificațiile sunt afișate în tabelul include manechine de timp. Mai întâi estimăm modelul grupat (coloana 1). Rezultatele sunt comparabile cu secțiunea transversală a ratelor medii de creștere¹⁷, deși coeficientul DRL tinde să fie mai mare.

Introducerea efectelor fixe (de țară) (coloana 2) distruge semnificația dispersiei politicilor (DP) indicând că acest efect este determinat în principal de varianța secțiunii transversale. Cu toate acestea, estimarea regresiilor cu efecte fixe are limitări în eșantioane cu relativ câțiva ani, mai ales atunci când indicatorii de politică sunt disponibili doar pentru ultimii ani și există variabile invariante în timp (de exemplu, capitalul uman și PIB-ul inițial pe cap de locuitor)¹⁸ care variază foarte mult între țări și sunt observate în literatura ca factori determinanți ai creșterii.

¹⁷ Variabilele RL și DDP nu au fost niciodată semnificative în nicio specificație transversală și, prin urmare, sunt omise în regresiile panoului.

¹⁸ Când coeficientul oricărui regresor invariant în timp este absorbit în efectul specific individual, coeficienții regresorilor care variază în timp sunt estimabili, dar aceste estimări pot fi foarte imprecise dacă cea mai mare parte a variației unui regresor este mai degrabă transversală decât în timp.

Tabelul 7

Regresia datelor din panou.

Variabila dependenta: Cresterea PIB pc	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	POLS	FE	RE	RE	RE
	Toate	Toate	Toate	PIB(93) < 15.000 USD	PIB(93) < 7500 USD
Modificații nivelului mediu al politicii (DRL)	0,124*** (0,0468)	0,0861** (0,0341)	0,101*** (0,0342)	0,102*** (0,0382)	0,0957** (0,0398)
Dispersia politicilor (DP)	0,154*** (0,0379)	0,0442 (0,0413)	0,103*** (0,0336)	0,111*** (0,0385)	0,119*** (0,0424)
Log PIB pc 1993	1,161*** (0,207)	–	1,164*** (0,178)	0,997*** (0,208)	1,068*** (0,233)
Nivel de educație	0,406*** (0,103)	–	0,456*** (0,0865)	0,532*** (0,0970)	0,607*** (0,107)
Rata de imunizare	0,0276** (0,0118)	0,00639 (0,0153)	0,0232** (0,00987)	0,0121 (0,0110)	0,00715 (0,0113)
Monet. stabilitate	0,0230 (0,0161)	0,0455*** (0,0104)	0,0301*** (0,00892) 5	0,0295*** (0,00993)	0,0260** (0,0103)
Guvernează. dimensiune (mai mică)	0,00930 (0,0161)	0,00373 (0,0131)	0,00892 (0,00892)	0,00224 (0,0102)	0,00818 (0,0108)
Constant	0,00930 (0,0097) (0,093) **	0,993 (1,945)	5 (6,00892) (5,8 0607 1.735)	6,593*** (1,958)	7,161*** (2,036)
Observatii	1175	1175	1175	980	899
Numărul de țări	104	104	104	87	80
R2 (sau R2 în interior)	0,167	0,109			
Testul Hausman					
Chi2 (5)			14,47	12,10	13,61
Pr > Chi2 (5)			0,0129	0,0334	0,0183

Note: FE: efecte fixe; RE: efecte aleatorii. Erori standard robuste în paranteze. Coeficienții manechinelor de timp nu sunt raportați. Pentru a evita părtinirea în favoarea nerespingerii modelului RE, testele Hausman exclud manechinele de timp.

p < 0,1.

*** p < 0,01. p

** < 0,05.

În consecință, testăm modelul cu efecte aleatoare (coloana 3). Acum, coeficienții atât pentru DRL, cât și pentru DP sunt semnificativi, iar statistica Hausman nu este foarte mare, indicând acceptabilitatea ambelor modele. Putem accepta ipoteza că nu există o corelație semnificativă între efectele aleatoare neobservate specifice țării și regresori. Pentru a evitați o părtinire în favoarea nerespingerii modelului cu efect aleatoriu, testele Hausman exclud manechinele de timp. Coeficientul privind schimbarea reformei și dispersarea politicilor continuă să fie semnificativ pentru subeșantionul de țări în curs de dezvoltare (coloanele 4 și 5), dar în datele panoului diferențele dintre cele două sub-eșantioane sunt atenuate în raport cu secțiunea transversală. În general, rezultatele panelului îmbunătățesc secțiunea transversală a semnificației variabilelor de control, atât educație care nu variază în funcție de eșantion și stabilitatea monetară, ceea ce face.

6. Concluzii

Această lucrare investighează impactul complementarității reformelor asupra creșterii economice și modul în care aceasta depinde de PIB-ul pe cap de locuitor. Bazat pe baza datelor pentru perioada 1994–2006 și a 130 de țări din șase domenii de politică compilate din diverse surse, calculăm indicatori compoziți ai nivelurilor și dispersiei politicilor. Oferim o justificare pentru existența complementarităților în perechi între domeniile de politică și apoi estimăm efectul ambelor niveluri de reformă și dispersarea acestora (inversul complementarității) asupra creșterii PIB pe cap de locuitor. Am constatat că reformele și complementaritatea lor sunt legate pozitiv de creștere, controlul pentru condițiile inițiale, stabilitatea monetară și alte variabile structurale și instituționale, precum și eventuala endogeneitate. The efectul complementarității nu este mai slab pentru sub-eșantioanele de țări cu PIB pe cap de locuitor în 1993 mai mic de 7500 USD și 15.000 USD. Complementaritatea politicilor, dacă este ceva, este o condiție mai puternică pentru creșterea durabilă în țările în curs de dezvoltare. Seceratul beneficiile interacțiunilor politice nu ar trebui privite ca un „lux”, care ar putea fi oferit doar de țările bogate cu instituții mature.

Cu siguranță, creșterea poate fi aprinsă în diferite moduri, și anume prin concentrarea pe anumite zone și identificarea blocajelor, cum ar fi Hausmann și colab. (2008) au propus. Este mai probabil ca reformele să cadă pradă celui de-al doilea cel mai bun argument atunci când este puțin cunoscut despre condițiile locale. Dar la demararea unei strategii de reformă care în mod deliberat are ca rezultat, în fazele sale inițiale, o creștere de dispersie a politicilor (mai puțină complementaritate), țările suportă un cost. La început, poate fi rațional să o suportăm, deoarece câștigurile (pe termen scurt) rezultate din aprinderea creșterii pot fi mai mari. După cum se sugerează în această lucrare, dacă o țară persistă în acea bucată abordare, ar putea exista pierderi de creștere de durată mai lungă.

Această lucrare extinde, de asemenea, un test anterior efectuat pentru țările în tranziție (Braga de Macedo și Oliveira Martins, 2008). Idiosincraziile procesului de tranziție au implicat că indicatorii inițiali de reformă au fost la fel de scăzuti pentru toate domeniile de politică. Inițierea tranziției a implicat o creștere a dispersiei cu un impact negativ substanțial observat asupra creșterii. Când politica

complementaritățile au crescut suficient, în special în perioada premergătoare aderării la UE, creșterea a fost reluată. În măsura în care aderarea la UE reprezintă etapa matură a procesului de reformă, efectul net al tranziției este pozitiv. În acest context, doar nivelul reformelor și schimbările în complementaritatea acestora au avut un impact pozitiv asupra creșterii. Efectul de nivel oferă o țintă pe termen lung pentru reforme, în timp ce complementaritatea ghidează calea de tranziție. Cu eșantionul de țări mult mai mare utilizat în această lucrare, schimbările în nivelul reformei și nivelul dispersării politicilor par să influențeze creșterea într-un mod semnificativ. Pentru a confirma această perspectivă, ar trebui utilizate baze de date de politici mai largi și mai precise, împreună cu studii de caz de țară.

Anexa A. Surse de date și definiții

Vezi tabelul A1.

Anexa B. Statistica descriptivă

Vezi tabelele B1 și B2.

Tabelul A1

Nume variabilă (baza de date originală)	Descriere (baza de date originală)	Surse (în ordinea priorităților) ^b
Indicatori individuali de politică 1.		
Comerț (patrimoniul)	Scorul pentru libertatea comerțului se bazează pe două intrări: rata medie ponderată în funcție de comerț (ponderile pentru fiecare tarif se bazează pe ponderea importurilor pentru fiecare bun) și barierele netarifare (BNT). Cu cât rata este mai mare, cu atât scorul este mai rău (mai mic). Acesta este dat de $TF = (50 \text{ Tarif})/50 \text{ NTB}$. Penalizarea NTB poate fi de 5, 10, 15 sau 20 de puncte procentuale. BNT-urile luate în considerare sunt: restricții cantitative (de exemplu, cote de import sau limitări la export), restricții de preț (de exemplu, taxe antidumping sau compensatorii), restricții de reglementare (licențe; cerințe de conținut intern și amestecare; SPSS; reglementări privind standardele industriale și de siguranță; ambalare, etichetare și reglementări privind mărcile comerciale; reglementări privind publicitatea și mass-media), restricții privind investițiile (controale de schimb valutar și alte controale financiare), restricții vamale (cerințe de depozit în avans; proceduri de evaluare în vamă; proceduri de clasificare vamală; proceduri de vămire), intervenție directă a guvernului (de exemplu, subvenții și alte ajutoare guvernamentale), politici de achiziții sau comerț de stat)	Banca Mondială, Indicatori de dezvoltare mondială și date privind barierele comerciale și la import: Tendințe în tariful mediu pentru țările în curs de dezvoltare și industriale 1981–2005; Organizația Mondială a Comerțului, revizuirii ale politicilor comerciale; Biroul Reprezentantului comercial al SUA, Raportul de estimare a comerțului național privind barierele comerciale externe; Banca Mondială, Doing Business; alții
2. Afaceri Reguli (Moștenire)	Libertatea afacerilor este o măsură cantitativă a capacității de a începe, opera și închide o afacere care reprezintă povara generală, precum și eficiența reglementărilor guvernamentale. Scorul se bazează pe zece componente, toate ponderate în mod egal, pe baza datelor obiective din studiul Doing Business al Băncii Mondiale: Începerea unei afaceri - proceduri (număr), timp (zile), cost (% din venitul pe cap de locuitor) și capitalul minim (% din venit pe cap de locuitor); Obținerea unei licențe - proceduri (număr), timp (zile) și cost (% din venit pe cap de locuitor); Închiderea unei afaceri - timp (ani), cost (% din avere) și rata de recuperare (cenți pe dolar). Această metodă pentru libertatea afacerilor este recentă; o evaluare subiectivă a fost folosită în numerele anterioare ale Indexului libertății economice [date referitoare la anii 1994–2004 în setul nostru de date]	Banca Mondială, Doing Business; Economist Intelligence Unit, Raport de țară și Profil de țară; Departamentul de Comerț al SUA, Ghidul comercial de țară
3. Liberă circulație a capitalului (patrimoniul)	Acest factor analizează politicile fiecărei țări față de investițiile străine, precum și politicile sale față de fluxurile de capital intern, pentru a determina climatul investițional general al acesteia. Întrebările examinate includ dacă există un cod de investiții străine (FI) care definește legile și procedurile de investiții ale țării; dacă guvernul încurajează FI printr-un tratament corect și echitabil al investitorilor; dacă există restricții privind accesul la valută; dacă firmele străine sunt tratate la fel ca și firmele naționale conform legii; dacă guvernul impune restricții asupra plăților, transferurilor și tranzacțiilor de capital; și dacă anumite industrii sunt închise pentru FI.	Fondul Monetar Internațional, Raport anual privind aranjamentele de schimb și restricțiile de schimb; publicațiile oficiale ale guvernului din fiecare țară; Economist Intelligence Unit, Country Commerce, Profil de țară și Raport de țară; Biroul Reprezentantului comercial al SUA, Raportul de estimare a comerțului național privind barierele comerciale externe; și Departamentul de Comerț al SUA, Ghidul comercial de țară

Tabelul A1 (continuare)

Nume variabilă (baza de date originală)	Descriere (baza de date originală)	Surse (în ordinea priorităților) ^b
4. Banca și finanțe (patrimoniul)	Într-o țară care primește un scor de 100, FI este încurajată și tratată la fel ca și investiția internă, cu un cod FI simplu și transparent și o birocrație profesională și eficientă. Nu există restricții în sectoarele legate de securitatea națională sau imobiliare. Nu este permisă exproprierea. Atât rezidenții, cât și nerezidenții au acces la valută și pot efectua plăți internaționale. Transferurile sau tranzațiile de capital nu se confruntă cu restricții Factorul libertate financiară măsoară deschiderea relativă a sistemului bancar și financiar al fiecărei țări. Autorii punctează acest factor determinând amploarea reglementării guvernamentale a serviciilor financiare; amploarea intervenției statului în bănci și alte servicii financiare; dificultatea deschiderii și exploatarea firmelor de servicii financiare (atât pentru persoanele fizice interne, cât și pentru cele străine); și influența guvernului asupra alocării creditelor	Economist Intelligence Unit, Country Commerce, Profil de țară și Raport de țară; publicațiile oficiale ale guvernului din fiecare țară; Departamentul de Comerț al SUA, Ghidul comercial de țară; alții
5. Drepturi de proprietate (patrimoniul)	Acest factor marchează gradul în care legile unei țări protejează drepturile de proprietate privată și gradul în care guvernul său aplică aceste legi. De asemenea, evaluează probabilitatea ca proprietatea privată să fie expropriată și analizează independența sistemului judiciar, existența corupției în cadrul sistemului judiciar și capacitatea persoanelor și întreprinderilor de a executa contracte. Cu cât protecția juridică a proprietății este mai puțin sigură, cu atât scorul unei țări este mai mic; în mod similar, cu cât sunt mai mari șansele de expropriere guvernamentală a proprietății, cu atât scorul unei țări este mai mic. Într-o țară care primește un punctaj maxim, 100%, sistemul judiciar execută contractele eficient și rapid. Justiția îi pedepsește pe cei care confiscă ilegal proprietate privată. Nu există corupție sau expropriere Un simplu indice de infrastructură de rețea a fost calculat în scopurile acestui articol, folosind abonajii de telefonie (fixă și mobilă) ca proxy	Economist Intelligence Unit, Country Commerce; NE Departamentul Comerțului, Ghidul comercial de țară; NE Departamentul de Stat, Rapoarte de țară privind practicile în domeniul drepturilor omului; și Departamentul de Stat al SUA, Investment Climate Statements
6. Indicele infrastructurii de rețea – calculele autorilor Controale stabilitatea monetară (patrimoniul)	Rata medie ponderată a inflației (WAI) pentru cei mai recenti trei ani (ponderile pentru t, t-1 și t-2 sunt 0,665, 0,245 și, respectiv, 0,090) este intrarea primară în ecuația care generează scorul de bază pentru bani. libertate MF = 100 a pWAI. Coeficientul a este setat la 6,333, ceea ce transformă o rată a inflației de 10% într-un scor de libertate de 80,0 și o rată a inflației de 2% într-un scor de 91,0. Există, de asemenea, o penalizare pentru controlul prețurilor de până la 20 de puncte procentuale scăzute din scorul de bază (în fața controalelor de preț larg răspândite, inflația măsurată nu are același sens, deoarece semnalul prețului nu mai poate echivala cererea și oferta)	Banca Mondială, Indicatori de dezvoltare mondială
Nivel de educație	Anii medii de școlarizare pentru grupa de vârstă 25+ în 1995 (vezi Lutz și colab., 2007)	Programul mondial al populației IIASA. Educație Back Projections pentru 1970–2000; disponibil la: http://www.iiasa.ac.at/Research/POP/edu07/index.html Baza de date a Indicatorilor de Dezvoltare Mondială a Băncii Mondiale
Rata de imunizare	Rata de imunizare DPT (difterie, pertussis sau tuse convulsivă și tetanos). Această variabilă este un proxy pentru calitatea mediului instituțional. Scorul factorului mărimea guvernului se	
Dimensiunea guvernului (Moștenire)	bazează pe cheltuielile guvernamentale ca procent din PIB. Următoarea funcție de cost pătratică neliniară este utilizată pentru a calcula scorul cheltuielilor GE = 100 a(Cheltuieli) ² unde Cheltuielile reprezintă suma totală a cheltuielilor guvernamentale la toate nivelurile ca parte din PIB (între 0 și 100) și a este un coeficient de control pentru variația dintre scoruri (stabilit la 0,03). Scorul minim al componente este zero	Banca Mondială, Indicatorii de dezvoltare mondială și Țara la a Tabele de vedere; publicațiile oficiale ale guvernului din fiecare țară; Economist Intelligence Unit, Raport de țară și Profilul țării; Date OCDE (pentru țările membre); alții

^a Toate variabilele derivate din indicatorii Patrimoniului sunt pe o scară de la 0 la 100. În cursiv – variabilele utilizate pentru a calcula indicatorii de politică RL și DP.

^b Consultați Indexul Libertății Economice 2008 pentru informații mai detaliate www.heritage.org/index (cu excepția variabilei 6, Rata de educație și imunizare).

Tabelul B1

Statistici descriptive pentru datele secțiunii transversale.

	Obs.	Rău	Std. Dev	Min	Max
1. Proba completă					
Creștere PIBpc (9306)	116	2.633	1.930	1.751	9.594
RL (în medie 9406)	116	53.762	15.154	23.969	90.779
DP (medie 9406)	116	17.117	4.648	4.591	24.706
DRL (94/5 05/6)	116	3.107	7.385	15.440	25.809
DDP (94/5 05/6)	116	3.188	5.157	22.053	6.747
GDPpc93 (jurnal)	116	7.594	1.556	4.674	10.452
GDPpc93	116	5754.14	8157.462	107.146	34628,78
Monet. stabi. (în medie 9406)	94	73.547	11.271	41.476	90.351
Anul mediu. vârsta școlară 25+ în 95	94	6.923	3.065	.7	12.8
Imm. rata DPT (medie 9406)	94	83.733	15.674	30	99
Dimensiunea guvernului (medie 9406)	94	66.194	24.159	1.052	96.060
2. Țări GDPpc93 < 15.000 USD					
Creștere PIBpc (9306)	77	2.671	2.024	1.751	9.594
RL (în medie 9406)	77	49.815	12.089	26.251	81.633
DP (medie 9406)	77	18.219	3.918	6.710	24.706
DRL (94/5 05/6)	77	3.292	7.308	14.835	25.809
DDP (94/5 05/6)	77	3.422	5.019	15.880	6.747
GDPpc93 (jurnal)	77	7.093	1.271	4.674	9.594
GDPpc93	77	2491,19	3141.073	107.146	14673,68
Monet. stabi. (în medie 9406)	77	70.793	10.576	41.476	88.589
Anul mediu. vârsta școlară 25+ în 95	77	6.138	2.724	.7	12.8
Imm. rata DPT (medie 9406)	77	81.672	16.535	30	99
Dimensiunea guvernului (medie 9406)	77	73.200	17.764	18.979	96.060
3. Țări GDPpc93 < 7500 USD					
Creștere PIBpc (9306)	70	2.646	2.057	1.751	9.594
RL (în medie 9406)	70	47.949	10.544	26.251	76.657
DP (medie 9406)	70	18.882	3.222	9.932	24.706
DRL (94/5 05/6)	70	3.176	7.352	14.835	25.809
DDP (94/5 05/6)	70	3.311	4.917	14.695	6.747
GDPpc93 (jurnal)	70	6.876	1.118	4.674	8.889
GDPpc93	70	1664.697	1671.433	107.146	7255.224
Monet. stabi. (în medie 9406)	70	69.646	10.357	41.476	88.589
Anul mediu. vârsta școlară 25+ în 95	70	5.937	2.676	.7	10.9
Imm. rata DPT (medie 9406)	70	80.753	17.021	30	99
Dimensiunea guvernului (medie 9406)	70	74.903	17.225	18.979	96.060

Tabelul B2

Statistici descriptive pentru datele panoului.

	Rău	Std. dev.	Min	Max
1. Eșantion complet: N = 104 și Obs = 1175				
Creștere PIBpc RL	2.747	3.586	15.133	28.930
	53.765	15.728	20.680	88.267
DP	16.854	5.252	2.969	29.254
DRL	.312	2.674	13.567	12.230
DDP	.229	1.762	9.880	9.663
GDPpc93 (jurnal)	7.513	1.597	4.674	10.452
Stabilitate monetară	74.090	14.642	0	95.379
An mediu vârsta școlară 25+ în 95	6.826	3.026	.7	12.8
Rata de imunizare DPT	83.512	17.480	16	99
Dimensiune guvern	67.794	24.330	0	99.280
2. Țări GDPpc93 < 15.000 USD: N = 87 și Obs = 980				
Creștere PIBpc 2.881 RL 49.147 DP 18.150 DRL		3.843	15.133	28.930
		12.704	20.680	87.485
		4.581	2.969	29.254
	.307	2.801	13.567	12.230
DDP	.261	1.797	9.880	9.663
GDPpc93 (jurnal)	7.022	1.262	4.674	9.594
Stabilitate monetară	71.680	14.838	0	95.379
An mediu varsta scolară 25 + in 95	6.104	2.698	.7	12.8
Rata de imunizare DPT	81.604	18.393	16	99
Dimensiune guvern	74.249	18.334	0	99.280

Tabelul B2 (continuare)

	Rău	Std. dev.	Min	Max
3. Țări GDPpc93 < 7500 USD: N = 80 și Obs = 899				
Creștere PIBpc RL	2.866	3.925	15.133	28.930
DP	47.394	11.315	20.680	85.855
DRL	18.776	4.008	3.094	29.254
DDP	.300	2.860	13.567	12.230
DDP	.249	1.789	9.880	9.663
GDPpc93 (jurnal)	6.820	1.113	4.674	8.889
Stabilitate monetară	70.716	15.067	0	95.379
An mediu vârsta școlară 25+ în 95	5.928	2.664	.7	10.9
Rata de imunizare DPT	80.751	18.891	16	99
Dimensiune guvern	75.833	17.758	0	99.280

Referințe

- Aghion, Philippe, Howitt, Peter, 2005. Politica de creștere adecvată: un cadru unificator. Lucrare prezentată la Conferința OCDE privind convergența globală Scenarii: Structural and Policy Issues, Paris, ianuarie 2006.
- Amir, Rabah, 2003. Supermodularitatea și complementaritatea în economie: un studiu elementar. CORE.
- Bergstrom, Ted, 2002. Comentariu la Rader (1976), Mimeo. Departamentul de Economie UCSB.
- Bicaba, Zorobabel, 2011. Complementaritatea reformelor financiare și succesiunea reformelor contează pentru intrările internaționale de capital? În: Proceedings of the Conferința germană de economie a dezvoltării nr. 12, Berlin.
- Bicaba, Zorobabel, 2013. Proiectarea și efectele reformelor financiare: rolul complementarității, învățării și convingerile factorilor de decizie. teză de doctorat nepublicată, Universitatea Paris I – Pantheon Sorbona, Paris.
- Braga de Macedo, Jorge, Oliveira Martins, Joaquim, 2008. Creștere, indicatori de reformă și complementarități de politici. *Economia tranziției* 16 (2), 141–164.
- Calderón, César, Fuentes, Rodrigo, 2006. Complementarități între instituții și deschidere în dezvoltarea economică: dovezi pentru un grup de țări. *Cuadernos de Economía (Latin American Journal of Economics)* 43 (127), 49–80.
- Cerra, Valérie, Saxena, Sweta, 2008. Dinamica creșterii: mitul redresării economice. *American Economic Review* 98 (1), 439–457.
- Chang, Roberto, Kaltani, Linda, Loayza, Norman, 2009. Deschiderea poate fi bună pentru creștere: rolul complementarităților politicilor. *Jurnalul de Dezvoltare Economie* 90 (1), 33–49.
- Coricelli, Fabrizio, Maurel, Mathilde, 2011. Creștere și criză în tranziție: o perspectivă comparativă. *Review of International Economics* 19 (1), 49–64.
- Dennis, Allen, 2006. Liberalizarea comerțului, flexibilitatea pieței factorilor și creșterea: cazul Marocului și Tunisiei. Documentul de cercetare privind politicile Băncii de cuvinte nr. 3857.
- Djankov, Simeon, McLiesh, Caralee, Shleifer, Andrei, 2007. Credit privat în 129 de țări. *Journal of Financial Economics* 84 (2), 299–329.
- Foster, Edward, Sonnenschein, Hugo, 1970. Distorsiunea prețurilor și bunăstarea economică. *Econometrica* 38, 281–297.
- Freund, Caroline, Bolaky, Binesware, 2008. Comerț, reglementări și venituri. *Journal of Development Economics* 87 (2), 309–321.
- Giuliano, Paola, Mishra, Prachi, Spilimbergo, Antonio, 2012. Democracy and Reforms: Evidence from a New Dataset. Document de lucru NBER 18117.
- Hausmann, Ricardo, Rodrik, Dani, Velasco, Andrés, 2008. Diagnosticarea creșterii. În: Stiglitz, J., Serra, N. (Eds.), *The Washington Consensus Reconsidered: Spre o nouă guvernare globală*. Oxford University Press, New York.
- Lipsey, Richard G., Lancaster, Kelvin, 1956. The general theory of second best. *Revizuirea Studiilor Economice* 24 (1), 11–32.
- Lutz, Wolfgang, Goujon, Anne, Samir, KC, Sanderson, Warren, 2007. Reconstrucția populației în funcție de vârstă, sex și nivelul de educație de 120 țări pentru 1970–2000. *Anuarul Vienei de Cercetare a Populației* 2007, 193–235.
- La Porta, Rafael, Lopez-de-Silanes, Florencio, Shleifer, Andrei, 2007. The Economic Consequences of Legal Origins. Document de lucru NBER nr. 13608.
- Milgrom, Paul, Roberts, John, 1995. Complementarități și potrivire strategie, structură și schimbare organizațională în producție. *Jurnalul de Contabilitate și Economie* 19, 179–208.
- Pitlik, Hans, Schratzenstaller, Margit, 2011. Growth Implications of Structure and Size of Public Sectors. Documente de lucru WIFO, nr. 404, octombrie.
- Rader, Trout, 1976. The welfare losses of price distortion. *Econometrica* 44 (6), 1253–1257.
- Staeher, Karsten, 2005. Reforme economice în economiile în tranziție: complementaritate, succesiune și viteză. *Jurnalul European de Economie Comparată* 2 (2), 177–202.
- Topkis, Donald M., 1998. *Supermodularitate și complementaritate*. Princeton University Press, Princeton.